INFORMACIJA

O ŠESTOM JAVNOM SLUŠANjU

ODBORA ZA USTAVNA PITANjA I ZAKONODAVSTVO NA TEMU:

„PROMENE USTAVA REPUBLIKE SRBIJE U OBLASTI PRAVOSUĐA“, ODRŽANOM 31. MAJA 2021. GODINE

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo je, na osnovu odluke donete na 40. sednici, održanoj 21. maja 2021. godine, dana 31. maja 2021. godine, održao Šesto javno slušanje na temu: „Promene Ustava Republike Srbije u oblasti pravosuđa“. Javno slušanje je održano u Novom Sadu, u prostorijama Skupštine Grada Novog Sada. Javnim slušanjem je predsedavala Jelena Žarić Kovačević, predsednik Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo.

Javnom slušanju su prisustvovali članovi Odbora: Luka Kebara, Olja Petrović, Nevena Veinović, Balint Pastor, Đorđe Todorović, Toma Fila, Uglješa Mrdić, Dubravka Kralj, Željko Tomić, Ilija Matejić, Milena Popović, Gojko Palalić i Miloš Terzić, zamenik člana Odbora.

Javnom slušanju je prisustvovala i Biljana Pantić Pilja, narodni poslanik.

Učesnici javnog slušanja bili su i: Maja Popović, ministar pravde, Vladimir Vinš, viši savetnik u Ministarstvu pravde; Jelena Marinković Radomirović, predsednik Skupštine Grada Novog Sada; Branko Marinković, zamenik generalnog sekretara Narodne skupštine; prof. dr Vladan Petrov, sudija Ustavnog suda i član Venecijanske komisije; Nenad Vujić, direktor Pravosudne akademije; mr Darko Tadić, predsednik Apelacionog suda u Novom Sadu; Nada Knežević Antić, sudija Apelacionog suda u Novom Sadu; Savo Đurđić, sudija Apelacionog suda u Novom Sadu; Vesna Dušić, sudija Apelacionog suda u Novom Sadu; Olgica Milošević, sudija Apelacionog suda u Novom Sadu; Milan Tkalac, v.f. Apelacionog javnog tužioca u Novom Sadu; Vladislav Kurtek, predsednik odeljenja Privrednog suda u Novom Sadu; Mirjana Tukar, predsednik Odeljenja Prekršajnog apelacionog suda u Novom Sadu; Milena Popović, sudija Prekršajnog apelacionog suda u Novom Sadu; Nada Balešević, sudija Upravnog suda; Milan Knežević, javni tužilac u Bačkoj Palanci, predsednik Etičkog odbora Udruženja sudija i tužilaca Srbije; Vesna Martinović, sudija Upravnog suda i član UO Društva sudija Srbije; Srđan Dobrosavljev, advokat, predsednik Ogranka advokata AKV; Marinela Zlatić i Đuro Janjić, Pravosudna akademija, Snežana Knežević, advokat; Ana Lekić, zamenik sekretara Skupštine Grada Novog Sada; Mira Marčetić, samostalni savetnik, šef Sektora za skupštinske poslove u Službi Skupštine Grada Novog Sada; Srđan Žorić, samostalni savetnik; Aleksandar Tkalec, savetnike u Službi Skupštine Grada Novog Sada; Miroslav Bulajić, savetnik u Službi Skupštine Grada Novog Sada i Milica Đorđević, iz Kancelarije Saveta Evrope u Beogradu.

Jelena Marinković Radomirović, predsednik Skupštine Grada Novog Sada ukazala je da je neophodno promeniti određene odredbe u oblasti pravosuđa u cilju uspostavljanja boljeg sistema predlaganja izbora, premeštaja i prestanka sudijske funkcije sudija, predsednika sudova, javnih tužilaca i njihovih zamenika. Ona je naglasila i da je proces promene Ustava veoma složen i sveobuhvatan i izrazila uverenje da je otvoren dijalog najbolji put za pronalaženje rešenja za sve probleme u svim oblastima u našem društvu.

Maja Popović, ministar pravde, kao ovlašćeni predstavnik predlagača rekla je da su predložene promene Ustava predviđene kao aktivnost u Akcionom planu za pregovaračko poglavlje 23, koji je Vlada Republike Srbije usvojila 27. aprila 2016. godine i koji je revidiran 10. jula 2020. godine i istakla da je to najznačajnija reforma u oblasti vladavine prava koja predstavlja osnovnu vrednost svakog demokratskog društva i jedan od prioriteta politike Evropske unije.

U diskusiji koja je usledila učestvovali su: Jelena Marinković Radomirović, predsednik Skupštine Grada Novog Sada; Maja Popović, ministar pravde; Srđan Dobrosavljev, predsednik Ogranka advokata Novi Sad Advokatske komore Vojvodine; Vesna Martinović, sudija Upravnog suda i član UO Društva sudija Srbije; Željko Tomić, član Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo; Vladan Petrov, sudija Ustavnog suda i član Venecijanske komisije; Savo Đurđić, sudija Apelacionog suda u Novom Sadu; Toma Fila, član Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo i Nenad Vujić, direktor Pravosudne akademije.

Srđan Dobrosavljev, predsednik Ogranka advokata Novi Sad Advokatske komore Vojvodine, istakao je da je pozitivno da advokatura u funkcionalnom smislu, kao deo pravosuđa bude definisana u Ustavu jer bi to omogućilo da se o advokaturi razgovara i u Poglavlju 23, podržao je deo izmena koji se odnosi na Visoki savet sudstva i Državno veće tužilaca, i to u delu gde su iz tih tela isključena i zakonodavna i izvršna vlast, kao i to da Pravosudna akademija ne bi trebalo da bude ustavna kategorija.

Vesna Martinović, sudija Upravnog suda i član UO Društva sudija Srbije napomenla je da postupak promene Ustava još uvek nije počeo u ustavnopravnom smislu, da on počinje kad Narodna Skupština usvoji Predlog Vlade za promenu Ustava, te da na osnovu toga, ovo javno slušanje shvata kao svojevrsnu razmenu mišljenja o tome da li Ustav uopšte treba menjati. Podsetila je da Ustavom predviđena procedura podrazumeva da proces eventualne promene mora biti okončan tokom trajanja jednog saziva Narodne Skupštine, a da je dobro poznato da su vanredni parlamentarni izbori najavljeni za sledeću 2022. godinu. Rok koji se nameće za okončanje ovog celokupnog procesa, ne bi smeo da bude ograničavajući faktor u iznalaženju kvalitetnih rešenja. Mišljenja je da bi u procesu promene Ustava bilo dobro formiranje radne grupe koja će ustanoviti proceduru po kojoj će se postupati i da bi u radnu grupu prvenstveno trebalo uključiti ugledne profesore ustavnog prava čije je učešće od krucijalnog značaja. Ona je navela da Venecijanska komisija nije dala mišljenje o promeni Ustava u oktobru 2018. godine kao i to da nije analizirala nacrt ustavnog zakona za promenu Ustava, niti se izjašnjavala o njemu iako je on deo Ustava prema stavu Ustavnog suda, usvojenom 1995. godine, koji nije primenjen ni 16.12.2010. godine, kada je Ustavni sud o tome raspravljao. Rekla je da je stav Društva sudija da Ustav ne treba sada menjati, s obzirom na značaj društvenih promena koje su vezane za promenu Ustava i potrebu da se postigne što šira saglasnost o promenama i na složenost procedure koja mora biti pažljivo osmišljena i sprovedena, što zahteva duži vremenski period, te je ne treba oročavati, naročito ne na kratak rok do sledećih izbora. U daljem izlaganju, Vesna Martinović je pomenula da je Društvo sudija Srbije već dalo određene predloge kad je u pitanju promena pojedinih odredaba Ustava, a koje se tiču pravilnog formulisanja odnosa zakonodavne, izvršne i sudske vlasti, odredbe koje se tiču nepremestivosti sudija, odredbe o imunitetu, promeni naziva Vrhovni kasacioni sud u Vrhovni sud, odredbe o Visokom savetu sudstva i njegovom sastavu i nadležnosti, i raznim drugim pitanjima.

Željko Tomić, član Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo, pozvao je prisutne učesnike da iznesu konkretne predloge ili primedbe u vezi sa temom javnog slušanja. Istakao je da bi se na taj način pomoglo i članovima Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo, kada je u pitanju procedura i pravac promene predmetnih ustavnih odredaba.

Vladan Petrov, sudija Ustavnog suda i član Venecijanske komisije, naveo je da na ovom javnom slušanju govori u svojstvu redovnog profesora ustavnog prava, a ne kao sudija Ustavnog suda, a kao član Venecijanske komisije, u smislu nekog ko, po pretpostavci, ume da tumači određene stavove Venecijanske komisije koji su izgrađeni tokom više decenija. On je istakao da 2018. godine nije uopšte učestvovao u raspravi koja se tada vodila i za koju je dao ocenu, koja je, po njemu, dobila jednu notu koja nije konstruktivna i koja je u velikoj meri pobegla od suštine stvari, a to je da li postoji obaveza i želja da se naprave promene ustavnih rešenja. On je rekao da će se o konkretnim ustavnim rešenjima govoriti u nekoj od narednih faza kao i to da je pravna analiza koja je napisana još početkom 2014. godine zaista za rekordno kratko vreme dobila gotovo jednoglasnost, da to nije bio normativni tekst, to nije bio predlog akta o promeni Ustava, da su bile date i alternative, da bi široj javnosti bilo prihvatljivo i razumljivo. Kao primer, naveo je mogućnost da ministar pravde ostane u Visokom savetu sudstva. Iz njegovog ugla, Pravna analiza treba da bude osnov za pisanje nacrta akta o promeni Ustava, što je u nadležnosti Odbora za ustavna pitanja. Rekao je da kada je Ministarstvo pravde dostavilo nacrt amandmana teksta o promeni Ustava, dobijeno je mišljenje Venecijanske komisije. Na toj sednici to mišljenje sadržalo je određene sugestije, ali da su po pravilu sva ključna rešenja bila tako analizirana da su podrazumevala tri, četiri opcije gde bi jednu od njih trebalo pisac tog nacrta amandmana da usvoji, da bi sa stanovišta Venecijanske komisije to bilo prihvatljivo. Nakon toga, donet je Memorandum o saglasnosti, koji nije samostalan akt već služi da se samo proveri da li se u pogledu ovih ključnih tačaka gde je Venecijanska komisija imala određene zamerke i predložila određene opcije, država postupila po tim preporukama. Dalje je naveo da u Memorandumu, u tački 36. Zaključci stoji da je postupano prema preporukama koje je Venecijanska komisija formuli u svom mišljenju CDL-AD (2018.) 011. On je napomenuo i da promena Ustava nije i ne treba da bude oročen posao, posebno imajući u vidu veliku odgovornost i komplikovan proces kada je u pitanju ova procedura.

Savo Đurđić, sudija Apelacionog suda u Novom Sadu, naveo je da postoji izvesna nezainteresovanost sudija za ovu temu, kao i to da se advokatura nekoliko puta izjašnjavala po pitanju ove teme, posebno nakon reforme pravosuđa od 2009. do 2012. godine, na osnovu Nacionalne strategije za reforme pravosuđa. Po njemu, osnovni cilj je depolitizacija pravosuđa, stvaranje, te grane vlasti kao zaista realne, kao što piše u Ustavu u članu 1. u načelima Ustava, kao stručne grane vlasti, a koja nije konkurencija izvršnoj i zakonodavnoj vlasti, nego jedna grana vlasti koja odlikuje duboko zrelo pravno društvo. Rekao je da treba povući radni tekst amandmana na Ustav Republike Srbije, Ministarstva pravde, jer ima rešenja koja se ne mogu ispraviti i to je bio stav Vrhovnog Kasacionog suda, Visokog Saveta sudstva, Državnog veća tužilaca i svih sudova stručnih udruženja i tela. On smatra da pravosuđe nije ravnopravno tretirano u aktivnostima koje se tiču ustavnih promena i da Ministarstvu pravde dato preimućstvo, a da po Ustavu nije bilo ovlašćeno da vodi te aktivnosti. Na kraju izlaganja, on je podržao stavove Društva sudija Srbije, čiji je i sam jedan od osnivača, kao najreprezentativnijeg, najšireg udruženja sudija i tužilaca, i predlažio da se napravi konsenzus, da Narodna skupština, ako nastavi ove aktivnosti, uključi ravnopravno, koliko je moguće sve institicije koje bi dale doprinos ovom procesu.

Toma Fila, član Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo, ponovio je, kao što je rečeno i na prethodnim javnim slušanjima, da se preambula Ustava ne menja, da u javnosti ne bi dolazilo da zabuna u vezi sa tim. Rekao je i da Društvo sudija Srbije, kao i Advokatska komora Beograda, samo traže da im se ne dira u stečena prava.

Nenad Vujić, direktor Pravosudne akademije, nadovezao se na govor Tome File, rekavši da u mišljenju Venecijanske komisije iz 2018. godine, postoje delovi koji govore o unapređenju dostignutih standarda u rešenjima koja se nude, tako da se ne govori o uskraćivanju stečenih prava, niti ustavni amandmani idu za tim da se advokatura izbacuje iz Ustava. I stakao je ono što je već rekao na prethodnim javnim slušanjima, a to je da uvođenjem posebne obuke na Pravosudnoj akademiji neće postojati jedan program obuke, nego u zavisnosti od toga ko odakle dolazi, kandidat će prolaziti i kroz različite testove, ali i različito trajanje obuke. Naglasio je i da je u Poglavlju 23 jasno rečeno da prvo prelazno merilo jeste izmena Ustava, kako bi se otklonile primedbe Venecijanske komisije još iz 2007. godine a u vezi sa izborom sudija i tužilaca u Narodnoj skupštini, odnosno da prvi izbor u Narodnoj skupštini ne predstavlja smanjenje nadležnosti Visokog saveta sudstva utoliko što mu se daje da o izboru odlučuje bez učešća Narodne skupštine. Naveo je i to da na osnovu dokumenata Saveta Evrope, Venecijanska komisija u svom mišljenju ima u vidu i odluku Ustavnog suda iz 2014. godine gde je data preporuka za unošenje Pravosudne akademije, kojoj bi bile date garancije nezavisne institucije. Na kraju svog izlaganja, rekao je da kad Odbor bude izradio nacrt, postojaće debata o samom nacrtu, ali da je bitno da je Srbija ušla u proces promene Ustava u cilju unapređenja pravosuđa, što podrazumeva postavljanje jasnih, merljivih kriterijuma, transparentno, nezavisno i odgovorno pravosuđe.

Javno slušanje je zaključila predsednik Odbora Jelena Žarić Kovačević zahvalivši se učesnicima javnog slušanja koji su omogućili članovima Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo da čuju različita mišljenja i stavove o promenama Ustava u oblasti pravosuđa i istakla da će Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo uzeti u obzir sva mišljenja, predloge i primedbe iznete na ovom javnom slušanju prilikom izrade akta o promeni Ustava.